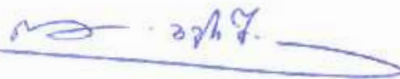


საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის თანამდებობაზე ასარჩევად
 საქართველოს პარლამენტისათვის წარსადგენი სამოსამართლო გამოცდილების არმქონე
 მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასების ფორმა

მოსამართლეობის კანდიდატის სალომე სამხარაძის შეფასების შედეგი:

მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით		
მოსამართლეობის კანდიდატი არ აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს		<input type="checkbox"/>
მოსამართლეობის კანდიდატი აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს		<input type="checkbox"/>
მოსამართლეობის კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს		<input checked="" type="checkbox"/>
მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით		
კრიტერიუმი	მიღებული ქულა	მაქსიმალური ქულა
სამართლის ნორმების ცოდნა	24	25
სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია	25	25
წერისა და ზეპირი კომუნიკაციის უნარი	17	20
პროფესიული თვისებები	11	15
აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა	8	10
პროფესიული აქტივობა	3	5
ქულათა ჯამი	88	100

სახელი, გვარი: დიმიტრი გვრიტიშვილი



თარიღი: 28.05.2021 წ.



საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს წევრი დიმიტრი გვრიტიშვილი

2021 წლის 28 მაისი, ქალაქი თბილისი

საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს 2020 წლის 7 ოქტომბრის №1/134 გადაწყვეტილებით დაწყებულ, საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლეობის კანდიდატა შესარჩევ პროცედურაში მონაწილე კანდიდატის - სალომე სამხარაძის

შ ე ფ ა ს ე ბ ა

1. პროცედურის შესახებ:

1.1. საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს (შემდგომში - საბჭო) 2020 წლის 7 ოქტომბრის №1/134 განკარგულებით, დაიწყო საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლეობის კანდიდატა შესარჩევი პროცედურა უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის 9 ვაკანტურ თანამდებობაზე მოსამართლეობის კანდიდატა შესარჩევად.

1.2. საბჭოს 2020 წლის 5 ნოემბრის №1/141 განკარგულებით, მითითებულ პროცედურაში კანდიდატად დარეგისტრირდა 50 პირი, მათ შორის - სალომე სამხარაძე. საბჭოს 2021 წლის 5 აპრილის №1/26 განკარგულებით, „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანულ კანონში ცვლილების შეტანის თაობაზე“ საქართველოს 2021 წლის 1 აპრილის ორგანული კანონის მე-2 მუხლის საფუძველზე, დადგინდა, რომ ამ პროცედურის ფარგლებში 2021 წლის 6-12 აპრილის პერიოდში მიღებული იქნებოდა დამატებითი განცხადებები. შედეგად, საბჭოს 2021 წლის 15 აპრილის განკარგულებით, ამ პროცედურაში დარეგისტრირდა 2 ახალი კანდიდატი.

1.3. საბჭოს შესაბამისმა სამსახურმა, „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის (შემდგომში - ორგანული კანონი) 34¹ მუხლით დადგენილი წესით, მოიპოვა ინფორმაცია პროცედურაში მონაწილე კანდიდატა შესახებ, რომელიც გასაცნობად წარმოგვედგინა საბჭოს წევრებს ორგანული კანონის 34¹ მუხლის მე-9 პუნქტით დადგენილი წესით. აღნიშნულ ინფორმაციას გავეცანი დეტალურად.

1.4. კანდიდატების საჯარო მოსმენა დაიწყო 2020 წლის 10 დეკემბერს; უშუალოდ სალომე სამხარაძის საჯარო მოსმენა გაიმართა 2021 წლის 29 იანვარს, სადაც მივიღე მონაწილეობა და, საბჭოს სხვა წევრებთან ერთად, ვისარგებლე კანდიდატისათვის შეკითხვების დასმის უფლებით.

1.5. საჯარო მოსმენის დასრულების შემდეგ კანდიდატა შეფასების წესი განსაზღვრულია ორგანული კანონის 34¹ მუხლის მე-11 პუნქტით; იმისდა

მიხედვით, კანდიდატს გააჩნია თუ არა სამოსამართლო გამოცდილება, შეფასების წესი განსხვავებულია.

ვინაიდან სალომე სამხარაძეს არ გააჩნია სამოსამართლო გამოცდილება, მისი შეფასება განვახორციელებთ ორგანული 34¹ მუხლის მე-11 პუნქტით სამოსამართლო გამოცდილების არმქონე კანდიდატის შეფასებისათვის განსაზღვრული წესით, კერძოდ:

1.5.1. ორგანული კანონის 34¹ მუხლის მე-11 პუნქტი ავალდებულებს საბჭოს წევრს - სამოსამართლო გამოცდილების არმქონე კანდიდატი შეაფასოს ამავე კანონის 36³ მუხლის გათვალისწინებით. ამდენად, კეთილსინდისიერების კრიტერიუმთან მიმართებით, კანდიდატი უნდა შეფასდეს სწორედ 36³ მუხლის 1-ლი პუნქტის მახასიათებლების მიხედვით და, ორგანული კანონის 35¹ მუხლის მე-15 პუნქტის შესაბამისად, ამ მახასიათებელთა ანალიზისა და შეჯერების საფუძველზე, უნდა შედგეს საბოლოო დასკვნა კანდიდატის კეთილსინდისიერების შესახებ. ცალსახაა კანონმდებლის ნება, რომ შეფასება დაეფუძნოს მონაცემთა ანალიზსა და შეჯერებას; ამდენად, დასკვნა „სრულად აკმაყოფილებს“ უნდა გაკეთდეს მხოლოდ მაშინ, თუ კანდიდატი მახასიათებლისათვის კანონით განსაზღვრული ყველა კომპონენტის მიხედვით დადებითად ფასდება; თუ კომპონენტებიდან რომელიმეს მიმართ შეფასება უარყოფითია, უნდა გაკეთდეს დასკვნა, რომ კანდიდატი „აკმაყოფილებს“ მახასიათებელს; ხოლო თუ ორი ან მეტი კომპონენტის შეფასება აღმოჩნდება უარყოფითი, უნდა ჩაითვალოს, რომ კანდიდატი „არ აკმაყოფილებს“ მახასიათებელს.

1.5.2. რაც შეეხება კანდიდატის შეფასებას კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით. მართალია, ორგანული კანონის 34¹ მუხლის მე-11 პუნქტი ავალდებულებს საბჭოს წევრს - სამოსამართლო გამოცდილების არმქონე კანდიდატი შეაფასოს ამავე კანონის 36³ მუხლის გათვალისწინებით, თუმცა - იქვე აღგენს, რომ ამგვარი კანდიდატი უნდა შეფასდეს ორგანული კანონის 35¹ მუხლის მე-16 პუნქტით განსაზღვრული ქულებით.

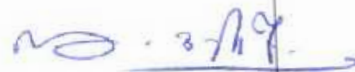
აღნიშნულ ნორმათა ანალიზი ცხადყოფს, რომ ასეთი კანდიდატი, კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით, 36³ მუხლით დადგენილი მახასიათებლების მიხედვით ვერ შეფასდება; ჯერ ერთი, ეს მახასიათებლები, ლეგალური დეფინიციების შინაარსის გათვალისწინებით, ცალსახად მხოლოდ სამოსამართლო გამოცდილების მქონე კანდიდატებს მიემართება; მეორეც, 35¹ მუხლის მე-16 პუნქტი განსაზღვრავს ქულებს კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მხოლოდ 6 მახასიათებლისათვის, მაშინ, როცა 36³ მუხლი განსაზღვრავს კომპეტენტურობის კრიტერიუმის 7 მახასიათებელს.

შესაბამისად, მივიჩნევ, რომ ორგანული კანონის 34¹ მუხლის მე-11 პუნქტის მოთხოვნათა დაცვისათვის, მის ნორმათა სისტემური, ტელეოლოგიური განმარტების შედეგად, სამოსამართლო გამოცდილების არმქონე კანდიდატები უნდა შეფასდნენ ორგანული კანონის 35¹ მუხლის მე-4 პუნქტით გათვალისწინებული კომპეტენტურობის კრიტერიუმის 6 (ექვსი) მახასიათებლის მიხედვით და მათ ქულები მიენიჭოთ იმავე მუხლის მე-16 პუნქტით დადგენილი წესით; თითოეული ქულა უნდა დასაბუთდეს.

2. ინფორმაცია კანდიდატის შესახებ:

2.1. საბჭოს შესაბამისი სამსახურის მიერ მოპოვებული ინფორმაცია:

ხელმოწერა:



2.1.1. სალომე სამხარაძე 30 წლისაა. აქვს უმაღლესი იურიდიული განათლება (სამართლის მაგისტრი, თსუ, სდასუ). სპეციალობით მუშაობს თითქმის 10 წელი, მათ შორის - იყო თბილისის სააპელაციო სასამართლოს მოსამართლის თანაშემწე. იყო საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი სკოლის XV ჯგუფის მსმენელი (2020წ.); მსმენელთა საერთო საკვალიფიკაციო სიაში უკავია მე-16 ადგილი. 2018 წელს ჩააბარა ადვოკატთა საკვალიფიკაციო გამოცდა (სამოქალაქო სამართლის სპეციალიზაციით), ხოლო 2019 წელს ჩააბარა მოსამართლის საკვალიფიკაციო გამოცდა (სამოქალაქო და ადმინისტრაციული სამართლის სპეციალიზაციით).

კანდიდატმა 2010 წელს გაიარა სტაჟირების კურსი საქართველოს უზენაეს სასამართლოში.

2.1.2. რეკომენდატორები გამოარჩევენ კანდიდატის მიუკერძოებლობას, კეთილსინდისიერებას, დამოუკიდებლობას, შრომისმოყვარეობას, პრინციპულობას, კომუნიკაბელურობას და ა.შ. რეკომენდატორები არ უთითებენ კანდიდატის სისუსტეებსა და ნაკლოვანებებს.

გამოკითხული რესპოდენტებიდან ერთი კანდიდატის პირად თვისებებს და პროფესიულ საქმიანობას იცნობს - კარგად, ხოლო ერთი - საშუალოდ; რესპოდენტების აზრით, კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს. კომპეტენტურობის კრიტერიუმით რესპოდენტები კანდიდატს აფასებენ - ძალიან კარგად, თუმცა ერთ ველში ერთი რესპოდენტი კანდიდატს აფასებს კარგად.

2.1.3. სალომე სამხარაძემ მონაწილეობა მიიღო შემდეგ სასწავლო-პროფესიულ ღონისძიებებში:

- სასამართლო ადმინისტრირებისა და მენეჯმენტის რეფორმის პროექტი - ტრენინგი
- ადამიანის უფლებათა სტანდარტების გამოყენება სასამართლო პრაქტიკაში - ტრენინგი.
- პერსონალური მონაცემების დაცვა - ტრენინგი.
- მართლმსაჯულების ზაფხულის სკოლა - ტრენინგი.

2.1.4. საკონსტიტუციო სამართლის ჟურნალში (NI, 2019წ) გამოქვეყნებულია სალომე სამხარაძის სტატია „ინდივიდუალური კონსტიტუციური სარჩელის წარდგენის ეფექტურობა საერთო სასამართლოებში საქმეთა განხილვისას“.

2.1.5. სალომე სამხარაძეს სახელმწიფო ბიუჯეტის მიმართ არ ერიცხება დაეალიანება. აქვს მიმდინარე სესხი (თანამსესხებელი); აქვს დადებითი საკრედიტო ისტორია. კანდიდატის სახელზე უძრავი და მოძრავი ქონება რეგისტრირებული არ არის. მეწარმეთა და არასამეწარმეო იურიდიულ პირთა რეესტრში რეგისტრირებული არ არის.

2.1.5. ბოლო სამი წლის განმავლობაში, სალომე სამხარაძეს ადმინისტრაციული სახდელი რაიმე სამართალდარღვევისათვის არ დაკისრებია.

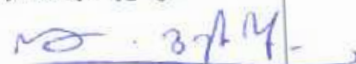
მის მიმართ დისციპლინური დევნა არ განხორციელებულა.

კანდიდატი რაიმე საქმეში მხარედ/დაზარალებულად ცნობილი არ ყოფილა.

კანდიდატი არ ყოფილა არც ერთი პოლიტიკური პარტიის წევრი/მხარდამჭერი/შემომწირველი.

2.1.6. სალომე სამხარაძემ, სამართლებრივი დოკუმენტის სახით, წარმოადგინა 2.1.4 პუნქტში აღნიშნული სტატია. დოკუმენტის შესწავლით დგინდება, რომ კანდიდატი ზოგჯერ სათანადოდ არ იყენებს სასვენ ნიშნებს, ასევე - ხშირადაა გამოყენებული რთული თანწყობილი/ქვეწყობილი წინადადებები.

ხელმოწერა:



2.2. კანდიდატის საჯარო მოსმენის შედეგად მოპოვებული ინფორმაცია:

2.2.1. სალომე სამხარაძის საჯარო მოსმენის სრული ვიდეო-ჩანაწერი ყველასათვის ხელმისაწვდომია (იხ: https://www.youtube.com/watch?v=AN_Z7wGqTmY). მას საბჭოს წევრებმა დაუსვეს როგორც ზოგადი, ისე - სამართლებრივი შეკითხვები, სამართლის სხვადასხვა დარგიდან.

2.2.2. მისი პასუხები, ძირითადად, თანმიმდევრულ, დასაბუთებულ და სწორ სამართლებრივ შეფასებებს ეყრდნობოდა; თუმცა, იყო შეცდომები და ხარვეზები პასუხების დაახლოებით 5% შემთხვევაში (მაგ: კანდიდატმა ვერ გამოავლინა საქართველოს უზენაესი სასამართლოს პრაქტიკის, ასევე - სამოსამართლო ეთიკის საფუძვლად არსებული ღირებულებების სათანადო ცოდნა; სასამართლოს მიერ ე.წ. contra legem განმარტების გამოყენების წინაპირობად მიუთითა მხოლოდ „უფლებათა შორის კონკურენცია“ და ა.შ.).

3. კანდიდატის შეფასება კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით:

3.1. სალომე სამხარაძის შესახებ დოკუმენტური, ასევე - მისი საჯარო მოსმენის შედეგად მოპოვებული ინფორმაციის (იხ: მე-2 პუნქტი) ანალიზიდან გამომდინარე, მივიჩნიე, რომ:

3.1.1. კანდიდატი, როგორც მოქალაქე, არის პატიოსანი, კეთილსინდისიერი, აქვს მოვალეობებისა და პასუხისმგებლობის შესაბამისი შეგნება, არის სიმართლისმოყვარე; არის კორექტული და ზუსტი სამსახურებრივი თუ სხვა მოვალეობების, ფინანსური თუ სხვა ვალდებულებების შესრულებისას (მაგალითად, ქონებრივი დეკლარაციის შევსებისას, ბანკის ან სხვა ვალის, კომუნალური ან სხვა გადასახადის გადახდისას, საგზაო მოძრაობის წესების დარღვევისათვის ჯარიმის გადახდისას) და ა.შ.

შესაბამისად, მივიჩნიე, რომ სალომე სამხარაძე სრულად აკმაყოფილებს ორგანული კანონის 36³ მუხლის მე-3 პუნქტით გათვალისწინებული „პიროვნული კეთილსინდისიერებისა და პროფესიული სინდისის“ მახასიათებელს.

3.1.2. კანდიდატი არის პრინციპული, სამართლიანი, მიუკერძოებელი, პიროვნულად მყარი და შეუვალი, რის გამოც, მოსამართლედ მისი გამწესების შემთხვევაში, გადაწყვეტილებას მიიღებს დამოუკიდებლად და იქნება ზეგავლენების მიმართ შედეგი.

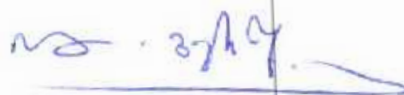
შესაბამისად, მივიჩნიე, რომ სალომე სამხარაძე სრულად აკმაყოფილებს ორგანული კანონის 36³ მუხლის მე-4 პუნქტით გათვალისწინებული „დამოუკიდებლობის, მიუკერძოებლობისა და სამართლიანობის“ მახასიათებელს.

3.1.3. კანდიდატი კორექტულია კოლეგებთან და სხვა პირებთან ურთიერთობისას, არის თავდაპირველი, აქვს საკუთარი ემოციების მართვის უნარი. ამიტომ, დავრწმუნდი, რომ ყველა შესაძლო პროცედურის (დისციპლინური, სისხლის ან სხვაგვარი სამართალწარმოება) დროს, კანდიდატის ქცევა იქნება სათანადო, შექმნილი ფაქტობრივი/სამართლებრივი რეალობის ადეკვატური.

შესაბამისად, მივიჩნიე, რომ სალომე სამხარაძე სრულად აკმაყოფილებს ორგანული კანონის 36³ მუხლის მე-5 პუნქტით გათვალისწინებული „პიროვნული და პროფესიული ქცევის“ მახასიათებელს.

3.1.4. კანდიდატს აქვს მაღალი საქმიანი და მორალური რეპუტაცია/ავტორიტეტი იურიდიულ წრეებში; ამ დასკვნის გამაქარწყლებელი, ასევე - მოსამართლის

ხელმოწერა:



სტატუსთან შეუთავსებელი ურთიერთობების შესახებ ობიექტური ინფორმაცია ან არგუმენტირებული მოსაზრება ჩემთვის უცნობია.

შესაბამისად, მივიჩნიე, რომ სალომე სამხარაძე სრულად აკმაყოფილებს ორგანული კანონის 36^ა მუხლის მე-6 პუნქტით გათვალისწინებული „პიროვნული და პროფესიული რეპუტაციის“ მახასიათებელს.

3.1.5. კანდიდატის შემოსავლის წყაროს და ოდენობის, აქტივების, მის საკუთრებაში ან სარგებლობაში არსებული ქონების და მის მიერ ნაკისრი ვალდებულებების ერთობლივად გაანალიზების შედეგად, მივიჩნიე, რომ არ არსებობს წინააღმდეგობა მის ქონებრივ ინტერესებსა და მართლმსაჯულების ინტერესებს შორის, რაც, თავის მხრივ, მისი მოსამართლედ გამწესების შემთხვევაში, გამორიცხავს საფრთხეს მოსამართლის მიუკერძოებლობისადმი.

შესაბამისად, მივიჩნიე, რომ სალომე სამხარაძე სრულად აკმაყოფილებს ორგანული კანონის 36^ა მუხლის მე-7 პუნქტით გათვალისწინებული „ფინანსური ვალდებულებების“ მახასიათებელს.

3.2. ვინაიდან კანდიდატი კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის 5-ვე მახასიათებლის მიმართ კანდიდატი შევავსე სრულად დადებითად, საბოლოოდ დავასკვნე, რომ სალომე სამხარაძე სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს.

4. კანდიდატის შეფასება კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით:

4.1. სალომე სამხარაძის შესახებ დოკუმენტური, ასევე - მისი საჯარო მოსმენის შედეგად მოპოვებული ინფორმაციის (იხ: მე-2 პუნქტი) ანალიზიდან გამომდინარე, მივიჩნიე, რომ:

4.1.1. კანდიდატი ძირითადად კარგად იცნობს მატერიალურ და საპროცესო კანონმდებლობებს, ადამიანის უფლებების სამართალს, მათ შორის, ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს პრეცედენტულ სამართალს.

აღნიშნულიდან გამომდინარე, ასევე - ზემოთ, 2.2.2 პუნქტში აღწერილი შეცდომების/ხარვეზების შემთხვევების გათვალისწინებით, მივიჩნიე, რომ ორგანული კანონის 35^ა მუხლის მე-9 პუნქტით განსაზღვრული „სამართლის ნორმების ცოდნის“ მახასიათებლის მიხედვით სალომე სამხარაძე უნდა შეფასდეს 24 ქულით (ორგანული კანონის 35^ა მუხლის მე-16 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტით განსაზღვრული მაქსიმალური ქულის დაახლოებით 95%).

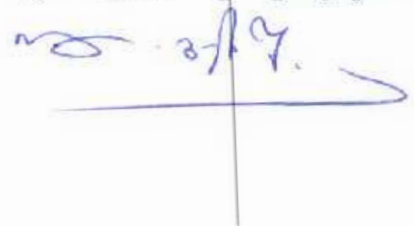
4.1.2. კანდიდატს გააჩნია ანალიტიკური აზროვნების კარგი უნარი და სხვადასხვა სფეროში მუშაობის სათანადო პროფესიული გამოცდილება.

შესაბამისად, მივიჩნიე, რომ სალომე სამხარაძე ორგანული კანონის 35^ა მუხლის მე-10 პუნქტით განსაზღვრული „სამართლებრივი დასაბუთების უნარის და კომპეტენციის“ მახასიათებლის მიხედვით უნდა შეფასდეს 25 ქულით (ორგანული კანონის 35^ა მუხლის მე-16 პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტით განსაზღვრული მაქსიმალური ქულა).

4.1.3. კანდიდატი გამართულად მეტყველებს, აზრს ძირითადად ნათლად და გასაგებად გადმოცემს, ფაქტების კარგი ანალიზის საფუძველზე მსჯელობს ლოგიკურად, ღიაა და სხვის აზრს (მათ შორის - განსხვავებულს) ისმენს მოთმინებით.

აღნიშნულიდან გამომდინარე, ასევე - 2.1.6 პუნქტში აღწერილი ხარვეზების გათვალისწინებით, მივიჩნიე, რომ სალომე სამხარაძე ორგანული კანონის 35^ა მუხლის მე-11 პუნქტით განსაზღვრული „წერისა და ზეპირი კომუნიკაციის

ხელმოწერა:



უნარის“ მახასიათებლის მიხედვით უნდა შეფასდეს 17 ქულით (ორგანული კანონის 35¹ მუხლის მე-16 პუნქტის „გ“ ქვეპუნქტით განსაზღვრული მაქსიმალური ქულის დაახლოებით 85%).

4.1.4. კანდიდატი პუნქტუალურია, შრომისმოყვარე, მიზანდასახული, აქვს დამოუკიდებელი აზროვნებისა და სტრესულ სიტუაციაში მუშაობის, მენეჯერული უნარ-ჩვევები. თუმცა, რადგან მას არ გააჩნია მოსამართლედ მუშაობის გამოცდილება, მიჭირს დავასკვნა, რომ სალომე სამხარამე, მოსამართლედ გამწესების შემთხვევაში, სრულყოფილად გაუმკლავდება ამ რთული საქმიანობისთვის დამახასიათებელ გამოწვევებს.

შესაბამისად, მივიჩნიე, რომ კანდიდატი ორგანული კანონის 35¹ მუხლის მე-12 პუნქტით განსაზღვრული „პროფესიული თვისებების“ მახასიათებლის მიხედვით უნდა შეფასდეს 11 ქულით (35¹ მუხლის მე-16 პუნქტის „დ“ ქვეპუნქტით განსაზღვრული მაქსიმალური ქულის დაახლოებით 70%).

4.1.5. კანდიდატი პროფესიული წვრთნის პროგრამებში არცთუ ხშირად მონაწილეობს; ამდენად, მას არ გააჩნია სათანადო ინტერესი ახალი ცოდნისა და უნარების შეძენაზე, სათანადოდ არ ზრუნავს თვითგანვითარებაზე. თუმცა, აქვს შესაბამისი საოფისე კულტურა და შეძენილ ცოდნას წარმატებით იყენებს პრაქტიკაში.

შესაბამისად, მივიჩნიე, რომ სალომე სამხარამე ორგანული კანონის 35¹ მუხლის მე-13 პუნქტით განსაზღვრული „აკადემიური მიღწევების და პროფესიული წვრთნის“ მახასიათებლის მიხედვით უნდა შეფასდეს 8 ქულით (ორგანული კანონის 35¹ მუხლის მე-16 პუნქტის „ე“ ქვეპუნქტით განსაზღვრული მაქსიმალური ქულის 80%).

4.1.6. კანდიდატი იშვიათად მონაწილეობს სამართლებრივი სისტემისა და მართლმსაჯულების საკითხებზე სხვადასხვა ფორმატის დისკუსიებში, შეხვედრებსა და სემინარებში, სადაც საკუთარ პოზიციას (შეხედულებებს) გამოხატავდა ღიად და თავისუფლად, გამოიჩენდა ინიციატივას და წამოაყენებდა იდეების/წინადადებებს.

სალომე სამხარამე ასევე არ აქტიურობს პედაგოგიური/სამეცნიერო საქმიანობის მიმართულებით.

შესაბამისად, მივიჩნიე, რომ კანდიდატი ორგანული კანონის 35¹ მუხლის მე-14 პუნქტით განსაზღვრული „პროფესიული აქტივობის“ მახასიათებლის მიხედვით უნდა შეფასდეს 3 ქულით (ორგანული კანონის 35¹ მუხლის მე-16 პუნქტის „ვ“ ქვეპუნქტით განსაზღვრული მაქსიმალური ქულის 60%).

4.1.8. აღნიშნულიდან გამომდინარე, კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით, საერთო ჯამში, სალომე სამხარამეს ვანიჭებ 88 ქულას.

ხელმოწერა:

